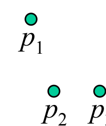
2.5 Reverse nächste Nachbarn Anfragen

– Allgemeines

- Eigenschaften
  - Benutzer gibt Anfrageobjekt *q* vor
  - Ergebnis enthält alle Objekte, die *q* als nächsten Nachbarn haben
  - Analog: Reverse *k*-nächste Nachbarn
  - Mehrdeutigkeiten (bei NN) entsprechend behandeln
- Formal
  - Reverse nächste Nachbarn $RNN(q) = \{o \in DB \mid q \in NN(o)\}$
  - Reverse *k*-nächste Nachbarn $RNN(q,k) = \{o \in DB \mid q \in NN(o,k)\}$
- Anwendungsbeispiel:
  - Standortsuche für neue Filiale (welche Kunden haben die neue Filiale als „nächsten Nachbarn“)

– Zusammenhang zwischen NN und RNN

- NN ist keine symmetrische Relation
  - y ∈ NN(x) $\not\Leftrightarrow$ x ∈ NN(y)
  - y ∈ NN(*x*) $\not\Leftrightarrow$ y ∈ RNN(*x*)
- RNN ist ein „eigenständiges Problem



	NN	RNN
p_1	$\{p_2\}$	$\{\}$
p_2	$\{p_3\}$	$\{p_3, p_1\}$
p_3	$\{p_2\}$	$\{p_2\}$

– Basisalgorithmus (sequential scan): nichtdeterministisch

```
RNN-SeqScan(DB, q, k)
  resultSet = ∅;
  FOR i=1 TO n DO
    neighbors = NN-SequScan(DB, DB.getObject(i), k);
    IF q ∈ neighbors THEN
      resultSet.add(DB.getObject(i));
  RETURN resultSet;
```

- Offensichtliche Verbesserung
  - Statt NN-SequScan einen besseren NN-Algorithmus verwenden

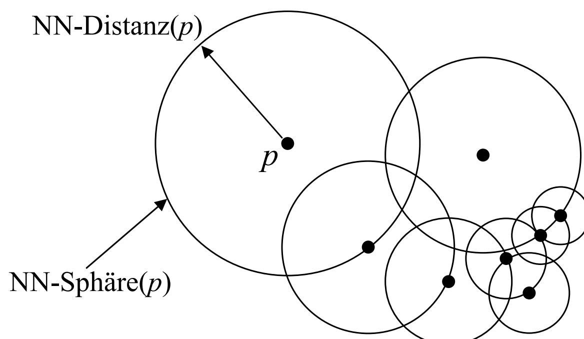
– Index-basierte Methoden für die RkNN-Suche

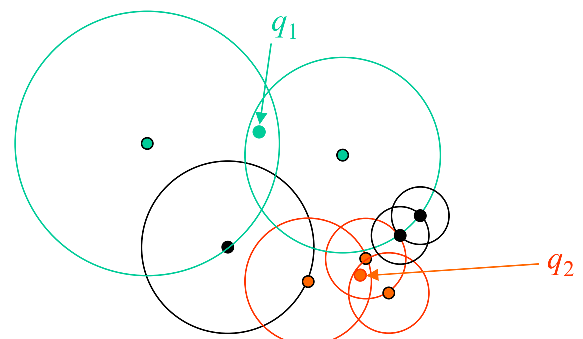
- Annahme:
  - Daten/Objekte in einer Baumartigen Indexstruktur, z.B. R-tree, organisiert
  - Suche erfordert hierarchischen Durchlauf der Directory-Seiten
- Ziel
  - Bei der Suche möglichst früh Seiten auf höheren Index-Level ausschließen (d.h. effektive Pruning-Strategien)

    ==> möglichst starke Einschränkung des Suchraums
- Pruning-Strategien
  - Generell gibt es zwei Index-basierte Pruning-Strategien für die RkNN-Suche
  - Self-Pruning Strategien:
    - » Punkte/Seiten schließen sich selbst aus
    - » Basieren auf k-NN-dist-Abschätzungen angewandt auf Punkte/Seitenregionen
    - » Punkte/Seiten, deren k-NN-dist-Bereich den Anfragepunkt nicht enthalten können ausgeschlossen werden
  - Mutual-Pruning Strategien:
    - » Punkte/Seiten schließen sich gegenseitig aus
    - » Basieren auf Voronoi-Hyperebenen

– Self-Pruning Strategien

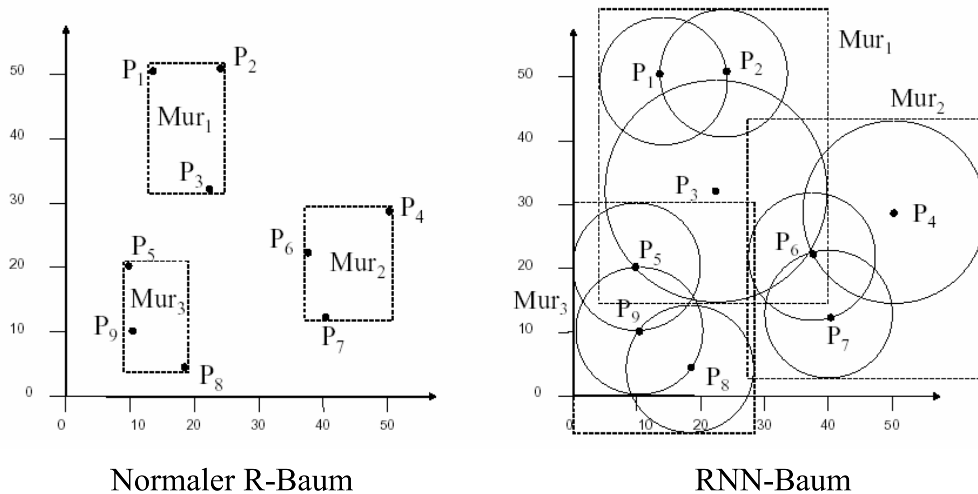
- $p \in$ RNN(q) $\Leftrightarrow$ dist(p, q) $\leq$ NN-Distanz(p)
- Materialisiere für alle Objekte die NN-Distanz
- Prüfe, ob dist(p, q) $\leq$ NN-Distanz(p) statt während der Anfrage eine NN-Query für alle Objekte zu berechnen





- Für Vektordaten
  - RNN-Query ist Punktanfrage bzgl. der NN-Sphären der Punkte (vgl. Voronoi-Ansatz zur NN-Query)
  - Speichere NN-Sphären in einem Index für ausgedehnte Objekte (z.B. R-Baum)

– RNN-Baum [Korn, Muthukrishnan. ACM Int. Conf. Management of Data (SIGMOD), 2000]
  - RNN-Queries für Vektordaten
  - Berechne NN-Distanz für alle DB-Punkte
  - Speichere statt Punkte alle NN-Sphären der Punkte in R-Baum



LMU Database Systems

- Algorithmus zur NN-Suche
  – Datenseiten enthalten Kreise, d.h. Objekte der Form (Punkt, Radius)
    » Punkt = DB-Objekt (Mittelpunkt)
    » Radius = NN-Distanz(Punkt)

```
RNN-Tree-Search(pa, q,)            // pa = Diskadress z.B. der Wurzel des Indexes
  result = ∅;
  p := pa.loadPage();
  IF p.isDataPage() THEN
    FOR i=0 TO p.size() DO
      IF dist(q, p.getObject(i).Point) ≤ p.getObject(i).Radius THEN
        result := result ∪ getObject(i).Point;

  ELSE                         // p ist Directoryseite
    FOR i=0 TO p.size() DO
      IF MINDIST(q, p.getRegion(i)) = 0 THEN
        result := result ∪ RNN-Tree-Search(p.childPage(i), q);
  RETURN result;
```

- Vorteil
  - » Sehr gute Performanz (Pruning-Power) bei RNN-Anfragen
- Nachteile
  - » *k* muss fest vorgegeben sein
  - » Nur für Vektordaten
  - » Hohe Überlappungen der Seitenregionen im Directory führt zu schlechter Performanz bei normalen NN-Anfragen
    Lösung: speichere einen RNN-Baum und einen konventionellen R-Baum
  - » Schlechte Performanz bei Einfügungen und Löschungen
    Beispiel: *Einfügen* von *p*

„Normaler" Index {
- Bestimme NN(*p*) und füge Kreis (*p*, NN-Distanz(*p*)) in Index ein

Zusätzlich für RNN-Baum {
- Bestimme RNN(*p*)
- Erneuere NN-Sphären aller $o \in$ RNN(*p*)
- Erneuere Seitenregionen (von *p* und allen *o*) betroffener Datenseiten
- Erneuere rekursiv Seitenregionen der Vaterseiten

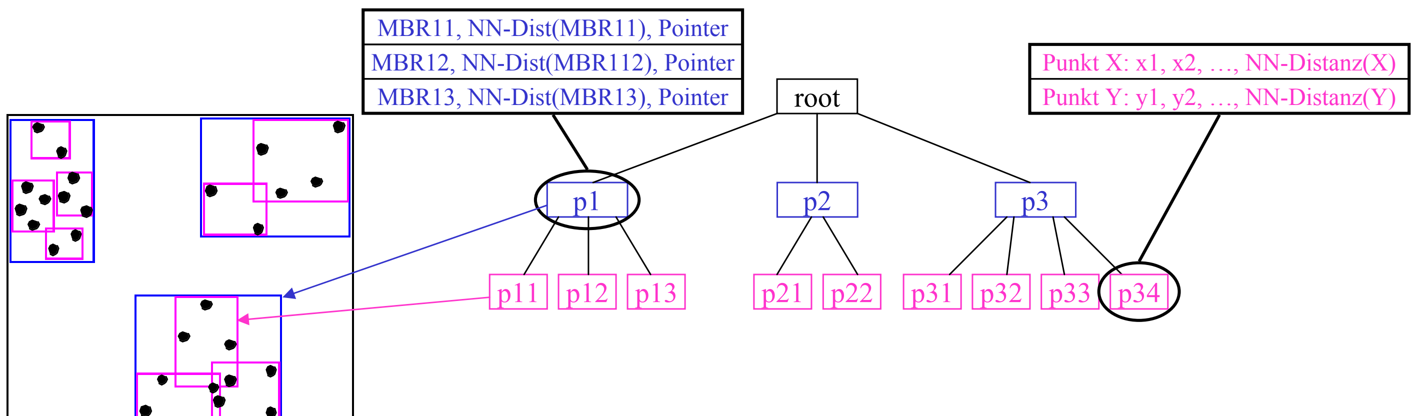
- Varianten:
  - » Voronoi-Zellen statt NN-Sphären
  - » Andere Verfeinerungsreihenfolge (siehe NN-Algorithmen)

– RdNN-Baum [Yang, Lin. IEEE Int. Conf. Data Engineering (ICDE), 2001]

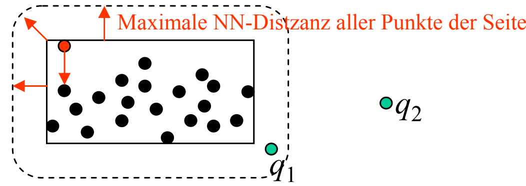
- Prinzip
  - Idee des RNN-Baum, ABER
  - Speichere die DB-Objekte statt NN-Sphären
  - Speichere zu jedem Punkt in der DB seine NN-Distanz
    - » Zu jedem Punkt zusätzlich einen Wert abspeichern
    - » Zu jeder Seitenregion *s* zusätzlich noch den Wert

$$\max_{child \in s} child.getNNDist()$$

abspeichern (Maximum aller NN-Distanzen in den Kinderseiten)



– Ausschluss von Directory-Seiten, wenn MINDIST(q,Seitenregion) größer ist, als die aggregierte NN-Distanz der Seitenregion



Query q_2: Seite kann ausgeschlossen werden; kein Punkt der Seite kann q_2 als NN haben

Query q_1: Seite kann nicht ausgeschlossen werden

- Algorithmus zur RNN-Suche

```
RdNN-Tree-Search(pa, q)          // pa = Diskadress z.B. der Wurzel des Indexes
  result = ∅;
  p := pa.loadPage();
  IF p.isDataPage() THEN
    FOR i=0 TO p.size() DO
      IF dist(q, p.getObject(i)) ≤ p.getNNDist(i) THEN
        result := result ∪ getObject(i);

  ELSE                        // p ist Directoryseite
    FOR i=0 TO p.size() DO
      IF MINDIST(q, p.getRegion(i)) ≤ p.getNNDist(i) THEN
        result := result ∪ RdNN-Tree-Search(p.childPage(i), q);
  RETURN result;
```


– Auch hier wieder alle möglichen anderen algorithmischen Lösungen zur NN-Suche anwendbar (Prioritätssuche, etc.)

– Vorteil
  » Sehr gute Selektivität, damit gute Performanz bei Anfragen
  » Seitenüberlappung wie bei „normalem“ R-Baum, daher kein extra Index für NN-/RQ-Anfragen nötig

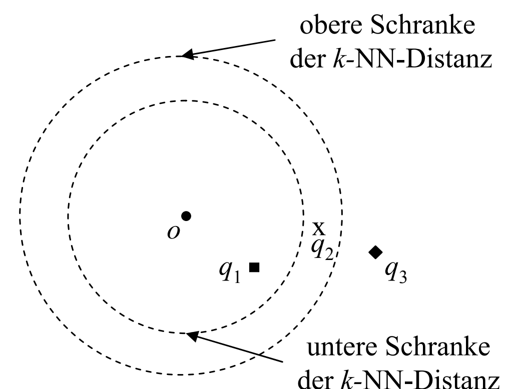
– Nachteil
  » *k* muss fest vorgegeben sein
  » Nur für Vektordaten
  » Weiterhin schlechte Performanz bei Einfügungen und Löschungen

– MRkNNCoP-Baum

[Achtert, Böhm, Kröger, Kunath, Pryakhin, Renz. ACM Int. Conf. Management of Data (SIGMOD), 2006]

- Vergleich bisheriger Verfahren
  - RNN-Tree/RdNN-Tree: Vorberechnung der NN-Distanz
    - » Wert für *k* ist fix und vorher bekannt
    - » Update-Problematik
    - » Dafür: erweiterbar auf metrische Daten (z.B. M-Tree)
  - Geometrische Suche
    - » Nur für Vektordaten
    - » Teurer Verfeinerungsschritt, schlechtere Selektivität
    - » Dafür: beliebiges *k*, keine Update-Problematik
- Idee:
  - Benutze die gute Selektivität der vorberechneten NN-Distanzen
  - Berechne für mehrere (am besten alle) Werte für *k* die *k*-NN-Distanzen vor
  - Problem: Speicherung aller Distanzen zu aufwendig
    - » Pro Objekt alle *k*-NN-Distanzen => Index wäre sehr hoch => hohe Kosten
  - Lösung: Approximiere die *k*-NN-Distanzen
    - » Approximation sollte untere Schranke (LB) der *k*-NN-Distanz sein => true drops, wir können Objekte (Seiten) frühzeitig ausschließen
    - » Zusätzliche Approximation als obere Schranke (UB) => true hits

- Bewertung von Objekt *o* (analog: Seiten) mit UB- und LB-Approximationen
  - $\text{dist}(o,q) \leq LB_{k\text{-NN-Dist}}(o)$
    => *o* true hit, d.h. $o \in \text{RNN}(q, k)$
    - » Beispiel: $q = q_1$
  - $\text{dist}(o,q) \geq UB_{k\text{-NN-Dist}}(o)$
    => *o* true drop, d.h. $o \notin \text{RNN}(q, k)$
    - » Beispiel: $q = q_2$
  - $UB_{k\text{-NN-Dist}}(o) \leq \text{dist}(o,q) \leq LB_{k\text{-NN-Dist}}(o)$
    => *o* Kandidat
    - » Beispiel: $q = q_2$



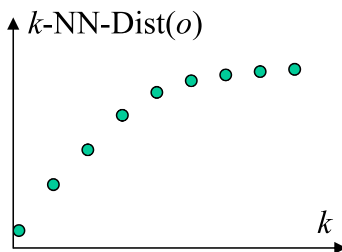
- Gegeben: für jedes Objekt *o* eine Sequenz der *k*-NN-Distanzen, <1-NN-Dist(*o*), 2-NN-Dist(*o*), …, k_{max}-NN-Dist(*o*)> für ein hinreichend großes k_{max}
- Frage: wie kann ich UB- und LB-Approximation dieser *k*-NN-Distanzen berechnen und kompakt speichern?

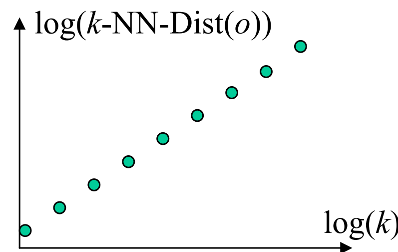
- Lösung aus der Theorie der Selbstähnlichkeit
  - Potentzgesetz gilt für Verhältnis zwischen
    - » dem Radius einer Hyperkugel
    - » der Anzahl an Objekten innerhalb der Hyperkugel

$$encl(\varepsilon) \propto \varepsilon^{d_f}$$

wobei *encl*(ε) = #Objekte innerhalb der Kugel
d_f = „Fraktale Dimension“

  - Übertragung auf k-NN-Sphäre:
    - » ε = *k*-NN-Distanz
    - » *encl*(ε) = *k*
  - Im log-log-Raum: $\log(k-\mathrm{NN}-\mathrm{Dist}(o)) \propto \frac{\log(k)}{d_f}$



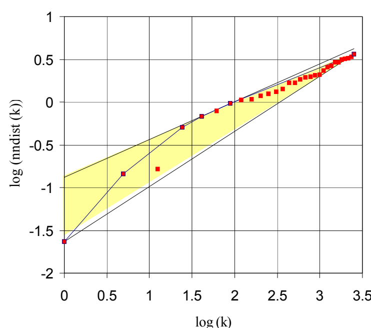


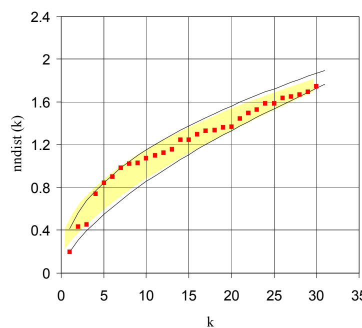
  - In der Realität verhalten sich die Distanzen nicht wie perfekte Linien im log-log-Raum
  - Trotzdem: im log-log-Raum können die *k*-NN-Distanzen mit einer Linie approximiert werden
  - Das ist erheblich billiger als alle *k*-NN-Distanzen zu speichern, oder andere Funktionen höherer Ordnung zu verwenden, um die Distanzen im normalen *k* / *k*-NN-Dist – Raum zu approximieren
- LB- und UB-Approximationen
  - UB-Approximation ist eine Linie im log-log-Space, sodass

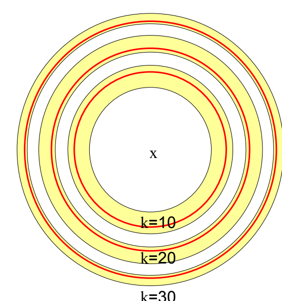
$$\forall k \le k_{\max} : k-\mathrm{NN}-\mathrm{Dist}(o) \le \mathrm{UB}_{k-\mathrm{NN}-\mathrm{Dist}}(o)$$

  - LB-Approximation ist eine Linie im log-log-Space, sodass

$$\forall k \le k_{\max} : k-\mathrm{NN}-\mathrm{Dist}(o) \ge \mathrm{LB}_{k-\mathrm{NN}-\mathrm{Dist}}(o)$$







- Jedem Objekt wird zugeordnet
  - Eine LB-Approximation der k-NN-Distanzen
  - Eine UB-Approximation der k-NN-Distanzen
- Jeder Seite im Index wird zugeordnet
  - Eine LB-Approximation der LB-Approximationen der Kindseiten
  - UB-Approximation wird nicht gespeichert, da zu wenig selektiv

- Vorteil:
  - Beliebiges k
  - Für allgemein metrische Daten (M-Tree) oder Vektordaten (z.B. X-Tree)
  - Durch UB- und LB-Approximationen höhere Filterselektivität als Geometrisches Verfahren => weniger Kandidaten die verfeinert werden müssen

- Nachteil
  - Updateproblematik
  - k_{max} muss bekannt sein (ABER i.d.R. kein Problem)
  - Teure Verfeinerung nötig (ABER i.d.R. deutlich weniger Kandidaten)

- ***Filter***-Algorithmus für allgemein metrische Daten (M-tree)

Knoten Node = (RoutingObj, CovRadius)

MINDIST(q,Node) = max{dist(q,Node.RoutingObj) – CovRadius, 0}

```
MRkNNCoP-Tree-Search(DB, q)      // DB als MRkNNCoP-Tree organisiert
  result = ∅;
  candidates = ∅;
  queue = LIST OF (dist:Real, obj:Object) ORDERED BY dist ASCENDING;
  queue = [(0.0, DB.root)];
  WHILE NOT queue.isEmpty() DO
    p = queue.first().Object;
    IF p.isDataPage() THEN
      FOR i=0 TO p.size() DO
        IF dist(q, p.getObject(i)) ≤ LB_k-NN-Dist(p.getObject(i)) THEN
          result := result ∪ getObject(i);
        ELSE IF dist(q, p.getObject(i)) ≤ UB_k-NN-Dist(p.getObject(i)) THEN
          candidates := candidates ∪ getObject(i);

    ELSE                    // p ist Directoryseite
      FOR i=0 TO p.size() DO
        IF MINDIST(q, p.getRegion(i)) ≤ UB_k-NN-Dist(p.getRegion(i)) THEN
          queue.insert((MINDIST(q, p.getRegion(i)), p.childPage(i)));
```

– Mutual-Pruning Strategien

- Geometrische RNN-Suche (Filter/Verfeinerung)

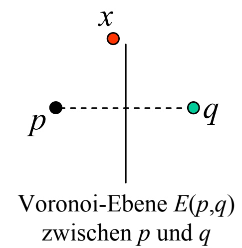
  [Tao, Papadias, Lian. Int. Conf. Very Large Databases (VLDB), 2004]

  – Idee

    » Gegeben: Voronoi-Ebene zwischen q und beliebigen Punkt p

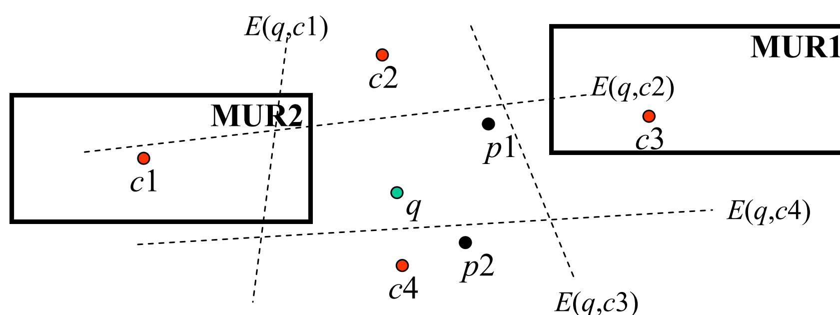
    » Liegt ein Punkt x auf der Seite von p dieser Voronoi-Ebene, kann q nicht NN von x sein und damit $x \notin$ RNN(q)

    » Voronoi-Ebene $E(p,q)$: für alle Punkte $e \in E$ gilt: dist(q,e) = dist(p,e)



Voronoi-Ebene $E(p,q)$ zwischen p und q

- Algorithmus: Filter-Schritt (Skizze)
  – Berechne ein NN-Ranking der DB
  – Solange noch Objekte im Ranking sind:
    » Rufe getNext() auf
    » Wenn aktueller Punkt p nicht „hinter" einer Voronoi-Ebene liegt, konstruiere neue Voronoi-Ebene $E(p,q)$; p wird zur Kandidatenmenge hinzugefügt
    » Punkte/Directoryseiten, die „hinter" einer der Voronoi-Ebenen liegen (außer der eigenen), können aus dem Ranking/Kandidatenmenge gelöscht werden
  – Punkte, die die Ebenen bestimmen, müssen verfeinert werden, d.h. für diese Punkte muss jeweils eine NN-Anfrage berechnet werden
- Beispiel



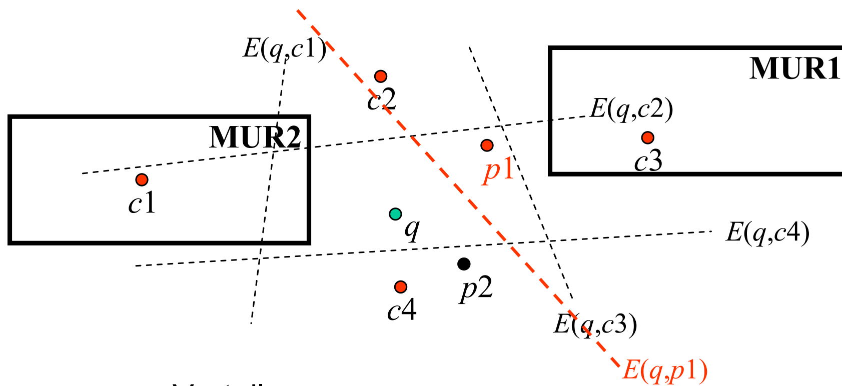
Bisherige Kandidaten:

{$c1$, $c2$, $c3$, $c4$}

Inhalt des Rankings (ungeordnet):

MUR1: nicht verfeinern
MUR2: verfeinern
$p1$: verfeinern
$p2$: nicht verfeinern

- Verfeinerung von *p*1
  - » Streiche *c*2 und *c*3 aus Kandidatenliste (liegt nun hinter *E*(*q*,*p*1))
  - » MUR2 muss weiterhin verfeinert werden

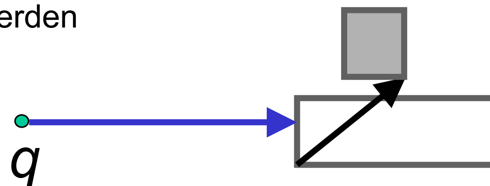


Bisherige Kandidaten:
{*c*1, *c*4, *p*1}

Inhalt des Rankings (ungeordnet):
MUR2: verfeinern

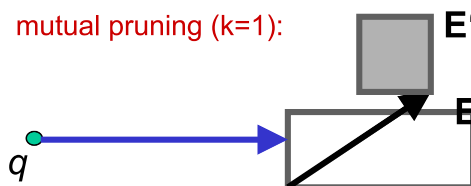
- Vorteil
  - » *k* kann beliebig sein (Ausschlusskriterium: Objekt/Seite muss hinter *k* Ebenen liegen
  - » Keine vorberechneten Distanzen, daher keine Update-Problematik und bessere Speicherkomplexität
- Nachteil
  - » Nur für Vektordaten
  - » Teurer Verfeinerungsschritt (eine NN-Anfrage pro Kandidat)
  - » Teilweise komplexe Ebenenverwaltung

- Weitere Eigenschaft der Geometrischen RNN-Suche
  - Ausschluß (Pruning) von Punkten/Seiten nur aufgrund anderer Punkte
  - Ausschlußkriterium könnte auch vollständig auf Directory-Ebene angewandt werden



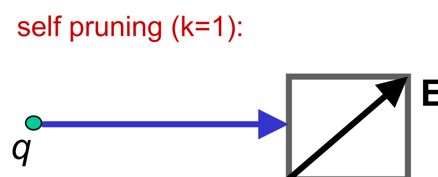
- Idee: Kombination beider Pruning-Strategien
  [Achtert, Kröger, Kriegel, Renz, Züfle, EDBT, 2009]
  - Verwendung des Pruningkonzepts der geometrischen RNN-Suche für Mutual-Pruning und Self-Pruning (ohne Vorberechnung)
  - Erweitere Mutual-Pruning-Ansatz für höhere Indexebenen
  - Erweiterung auf metrische Daten

mutual pruning (k=1):



MinMaxDist(E,E‘)<MinDist(q,E)
=> prune E

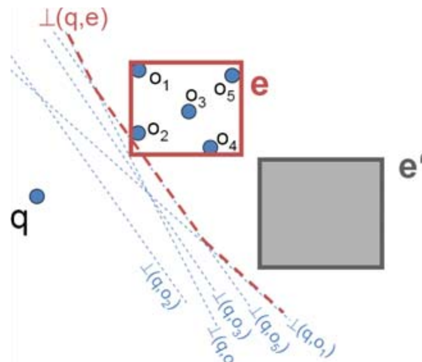
self pruning (k=1):



MinMaxDist(E,E)<MinDist(q,E)
=> prune E

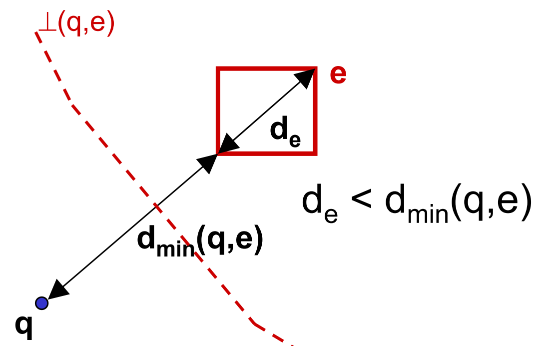
- Erweiterung des Pruning der Geometrischen RNN-Suche auf höheren Indexebenen (gilt nur für Vektordaten!!!)
  - Definition von Hyper-Ebenen zwischen Anfragepunkt und Seitenregion e
  - Bildet konservative Approximation aller Hyperebenen bzgl. aller Punkte in e
  - Anzahl der konservativ approximierten Hyperebenen kann zum Asschluß von Seitenregionen (Self/Mutual Pruning) verwendet werden (insbesondere auch für RkNN-Suche mit k>1)

Mutual Pruning (k>1):



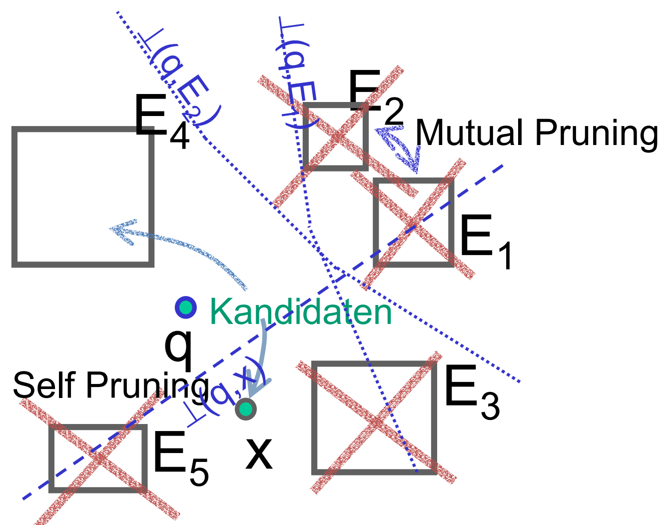
$\forall o \in e'$: $o \notin$ RkNN(q), where $k \leq |e|$

Self Pruning (k>1):



$\forall o \in e$: o $\notin$ RkNN(q), where $k \leq |e\text{-}1|$

- Beispiel:



- Eigenschaften
  - Vorteile:
    - » Vollständige Flexibilität bzgl. *k*
    - » Keine Zusätzliche Kosten für Änderungen im Index (Update-Kosten)
    - » Allg. anwendbar in metrischen Räumen
  - Nachteil:
    - » Die Suche mittels Self-Pruning ohne Vorberechnung ist weniger selektiv ==> schlechteres Pruning-Verhalten

– Zusammenfassung

Verfahren	Vorteile	Nachteile
RNN-Tree	Sehr gute Performanz, da keine Verfeinerung nötig	*k* fix; nur für Vektordaten; Updateproblematik; wenig selektiv bei normalen NN-Queries
RdNN-Tree	Sehr gute Performanz, da keine Verfeinerung nötig; auf allgemein metrische Daten erweiterbar	*k* fix; Updateproblematik
Geometrische (Voronoi-basierte) Suche	variables *k*;	Nur für Vektordaten; teure Verfeinerung nötig
MRkNNCoP-Tree	variables *k*; für allgemein metrische Daten	Verfeinerung nötig, Updateproblematik

2.6 Bewertung von Methoden zur Ähnlichkeitssuche

– Fragestellung

- Anfragebearbeitung in metrischen Räumen oder Vektorräumen
- Gesucht: Feature-Transformation zur Umwandlung komplexer STMM-Objekten in metrische Objekte/Featurevektoren
- Wie gut drückt die Feature-Transformation die Ähnlichkeit der realen Objekte aus, d.h. wie gut approximiert die Distanz im Feature-Raum die Distanz im Objektraum?
- Bewertung von Methoden zur Ähnlichkeitssuche („Ähnlichkeitsmodelle“)
  - Testset von Objekten
  - Stelle für alle Objekte des Testsets Ähnlichkeitsanfragen (typischerweise *k*-NN-Queries)
  - Evaluiere das Ergebnis dieser Anfragen

– Objekte mit bekannten Kategorien

- Objekte sind in Kategorien eingeteilt und entsprechend markiert (z.B. „Schrauben“, „Nägel“, „Bolzen“, …), d.h. Ergebnis der Anfragen ist bekannt
- Übersicht

	erwünscht	**unerwünscht**
gefunden	richtig positive (rp)	falsch positive (fp)
nicht gefunden	falsch negative (fn)	richtig negative (rn)

- Recall (Sensitivität): Wie viele der erwünschten Objekte wurden gefunden?

$$\frac{rp}{rp + fn} = \frac{\text{gefundene erwünschte Objekte}}{\text{alle erwünschten Objekte}}$$

- Precision: Wie viele der gefundenen Objekte sind erwünscht?

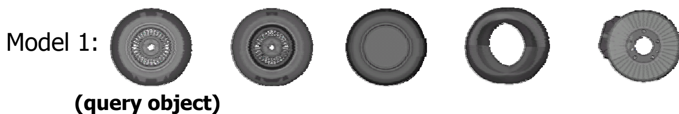
$$\frac{rp}{rp + fp} = \frac{\text{gefundene erwünschte Objekte}}{\text{alle gefundenen Objekte}}$$

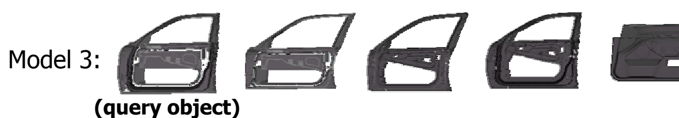
- Spezifität: WS, dass Test für unerwünschtes Obj. negativ verläuft

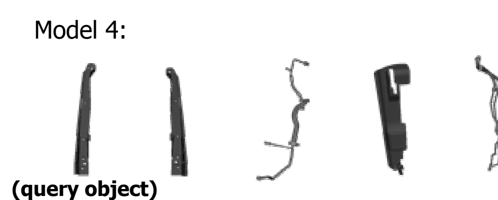
$$\frac{rn}{rn + fp} = \frac{\text{richtig negativ}}{\text{alle unerwünschten Objekte}}$$

– Objekte mit unbekannten Kategorien

- Ergebnis der Anfragen ist unbekannt
- Manuelle Evaluation weniger zufälligen *k*-NN-Queries
- Problem: Qualität des Modells hängt ab von
  - einer geringen Anzahl von Query-Objekten
    - » Besser: möglichst alle Objekte der DB spielen eine Rolle bei der Evaluation
  - der Wahl dieser Query-Objekte
    - » Schlechtes Anfrageergebnis für gegebenes q bedingt nicht schlechtes Modell
    - » Gutes Anfrageergebnis für gegebenes q bedingt nicht gutes Modell







- BOSS (Browsing OPTICS-plots for Similarity Search)
  [Brecheisen, Kriegel, Kröger, Pfeifle. Proc. SIAM Int. Conf. Data Mining (SDM), 2004]
  - Idee: benutze Data Mining Methoden
  - Clustering
    - » Fasse Objekte in Gruppen zusammen, sodass die Objekte in einer Gruppe (Cluster) ähnlich, Objekte aus verschiedenen Clustern unähnlich sind
    - » Hierarchisches Clustering: erstelle eine Hierarchie von ähnlichen Objekten
  - Clustererkennung und Clusterrepräsentation
    - » Erkenne automatisch geeignete Cluster in der Hierarchie
    - » Stelle jeden Cluster durch einen geeigneten Repräsentanten dar
  - Evaluation/Retrieval
    - » Hierarchie von Clusterrepräsentanten ist navigierbar
    - » Evaluation der Cluster um Ähnlichkeitsmodell zu evaluieren
    - » Ähnlichkeits-basierte Suche nach Objekten ohne konkretes Anfrageobjekt angeben zu müssen